

Jegyzőkönyv az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács
a 2016. október 6-án megtartott üléséről

Jelen van:

Csákiné Dr. Michéli Erika
Dr. Csemez Attila
Dr. Farkas István
Dr. Gyulai Gábor
Dr. Helyes Lajos
Dr. Lehota József
h. Dr. Illés B. Csaba
Dr. Mézes Miklós
Dr. Nagy Zoltán

Dr. Nemes Nagy József
Dr. Popp József
Dr. Rajkai Kálmán
Dr. Römvári Róbert
Dr. Sikos T. Tamás
Dr. Tóth Tamás
Dr. Vatai Gyula
Zámboriné Dr. Németh
Éva

Meghívottak:
Dr. Tózsér János
Dr. Palkovics László
Dr. Kozák János
Törökné Hajdú Mónika
Simáné Dolányi Edit
Herczeg Boglárka
Dr. Tuboly Eszter

Az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács elnöke Dr. Helyes Lajos köszöntötte a megjelent tagokat. Az ülésről kimentését kérte: Dr. Németh Tamás, Dr. Bedő Zoltán, Dr. Bozó László, Dr. Halász Anna Dr. Kiss Rita Dr. Kocsis László, Dr. Hornok László, Dr. Szabó István.

Az EDHT szavazóképes a 22 tag közül 16 van jelen.

A jelenlévők a szavazatszámoló bizottság kijelölésével (Elnök: Dr. Vatai Gyula, tagok: Dr. Gyulai Gábor és Simáné Dolányi Edit), a jegyzőkönyv hitelesítőkkel (Dr. Mézes Miklós és Dr. Nagy Zoltán) és a jegyzőkönyv- vezetővel (Törökné Hajdú Mónika) egyetértettek.

Napirendi pontokkal és az Elnök javaslata alapján – mivel személyi kérdésekről van minden esetben szó – a titkos szavazás kezdeményezésével az EDHT tagok egyetértettek:

1. **DI előterjesztései: habilitációra történő jelentkezés befogadására, fokozat odaitélésre, fokozatszerzésre történő bejelentkezésre, honosítás, illetve szigorlati és bírálóbizottság jóváhagyására.**
2. **Egyebek**

1. napirendi pont

X/1/2016/EDHT.

Dr. Helyes Lajos elnök úr kérte, hogy a habilitáció megindításának előterjesztéseihez az iskolavezetők tegyenek egyértelmű nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szabályzat szerinti követelményt, vagyis az MTA illetékes Osztály szakterületileg illetékes tudományos bizottság D.Sc. minimum követelmények 50%-kát elérik-e a Jelöltek.

A Doktori Iskolák vezetői előterjesztették a beadott habilitációs pályázatok DIT általi javaslatait.

Dr. Sikos T. Tamás az EGYRTDI Tanácsülés jegyzőkönyvéből mindhárom Jelölt esetében történő pozitív döntést ismertette, majd mivel a döntés nem volt konszenzusos, ezért felolvasta, hogy **Dr. Farkas Tibor** „A jegyzőkönyvvezető felolvasta mindkét opponensi véleményt (Prof. Hajdú Zoltán, Prof. Tiner Tibor), mely mindkét esetben egyértelműen támogatta a Jelölt pályázatának megindítását. Prof. Sikos aggályait fejezte ki az MTA IX. Osztály összesítő táblázatának értelmében a nemzetközi publikációk rovatban nulla, szükséges lenne ennek pótlása és a pályázat akkori beadása, mikorra legalább 1-es lesz ezen érték. Érvei között szerepelt, hogy ezen kritérium teljesítése már a PhD fokozat teljesítésének előfeltétele is. A Tanács tagjai közül Professzor Káposzta magatartása kompromisszumkész volt, prof. Tóth Tamás és Prof. Villányi pedig a Jelölt hasznos és értékes pályafutását kiemelve a Pályázat befogadását javasolták. Prof. Tóth Tamás elmondta, hogy ennél gyengébb publikációs mennyiséggel is habilitáltak már korábban a Doktori Iskolában. A végső döntés:

4 fő (Prof. Beluszky, Prof. Sikos, Prof. G. Tóth, Prof. Benkő) támogatta a pályázat beadását, de a nemzetközi publikáció meglétét jelölték meg a beadás feltételének. 5 fő (Prof. Villányi, Prof. Hajdú, Prof. Tóth, Prof. Szabó, Prof. Káposzta) nem támogatta ezen feltétel kijelölését, ők amellet döntöttek, hogy a pályázat jelenlegi állapotában is megindítható.

A fentiek értelmében a Tanács 5:4-es szavazati aránnyal a pályázat jelenlegi állapotában való befogadására tett javaslatot.”

Majd **Dr. Kovács András** pályázatáról olvasta fel a jegyzőkönyv ide vonatkozó részét: „A jegyzőkönyvvezető felolvasta mindkét opponensi véleményt (Prof. Nemes Nagy József, Prof. Csáki György), mely mindkét esetben egyértelműen támogatta a jelölt pályázatának megindítását.

A Tanács egyhangúlag támogatta (9 igen) a Jelölt pályázatának megindítását.”

Végül **Dr. Ritter Krisztiánról** készült véleményt ismertette: „A jegyzőkönyvvezető felolvasta mindkét opponensi véleményt. Prof. Michalkó Gábor véleménye értelmében a Jelölt eddig nem teljesítette az MTA IX. Osztály által megkövetelt tudománymetria minimumkövetelmény 50 százalékát, ezért a habilitációs eljárása megindításának megfontolását javasolja az Enyedi György Regionális Tudományok Doktori Iskola Tanácsa számára.

A másik opponens Prof. Beluszky Pál támogatta a Jelölt pályázatának megindítását.

Véleményéhez a következőket fűzte: Prof. Beluszky szót kért és elmondta, hogy bár támogatta a Jelöltet, lát egy-két korrekcióra szoruló pontatlanságot Ritter Krisztián publikációs jegyzékében. Az opponens detektált olyan publikációkat, melynek címében csak névelőbeli eltérés mutatkozott. Prof. Sikos ezt a kérdést etikai kérdésnek véli és alapvetően egy fajsúlyos problémának látja. Prof. Káposzta elmondta, hogy a három jelölt publikációs listája közül a Ritter Krisztiáné a legtermékenyebb. Prof. Villányi elmondta, mindenképp támogatásra méltó Ritter Krisztián teljesítménye. Prof. Tóth Tamás azt mondta, hogy ilyen jellegű duplikátumot Kovács András munkásságában is lát és utalt arra, hogy korábban kevesebb publikációval is lehetett már a Doktori Iskolában habilitálni.

2 fő (Prof. Beluszky, Prof. Sikos) támogatta a pályázat beadását, de a publikációs lista megtisztítását, a tartalmi duplikátumok eltüntetését jelölték meg a beadás feltételének.

7 fő (Prof. Villányi, Prof. Hajdú, Prof. Tóth, Prof. Szabó, Prof. Káposzta, Prof. G. Tóth, Prof. Benkő) nem támogatta ezen feltétel kijelölését, ők amellel döntöttek, hogy a pályázat jelenlegi állapotában is megindítható. A fentiek értelmében a DI Tanácsa azt szavazta meg, hogy a pályázat jelenlegi állapotában is megindítható.”

Dr. Tóth Tamás szerint az iskolavezetőnek a DIT összefoglaló álláspontját kellene képviselnie ezen a fórumon, vagyis azt, hogy a három Jelöltet minden körülményt figyelembe véve összességében támogatták. Kérte az egész opponensi vélemény felolvasását Dr. Sikos T. professzortól, hiszen maga Michalkó Gábor a véleményében elsőként kiemeli, hogy a tudománymetriai számítást nagyon kevés szakember tudja elvégezni, és sokkal inkább a minőséget, a kiválóságot tartja fontosnak vizsgálni, és a DIT-nek megfontolásra javasolja a habilitációs eljárás megindítását Dr. Ritter Krisztián esetében.

Dr. Nemes Nagy József felszólalásában tájékoztatta a tagokat, hogy jól ismeri Dr. Farkas Tibor docens urat és szakmai életútját, nagyra méltatta a Jelöltet, aki véleménye szerint tudásban, tudományban elérte a habilitációhoz elvárható tapasztalatot.

Dr. Sikos T. Tamás jelezte, hogy esetleg a következő ülésen tudja majd támogatni Dr. Farkas és Dr. Ritter docenseket, ha a kifogásolt pontokat javítják, illetve a hiányosságot pótolják.

Dr. Palkovics László kiemelte a szabályzat szerinti minimum követelmény elérésének fontosságát, kérdezi ismét az előterjesztőket, hogy elérik-e a Jelöltek ezt?

Az Állattenyésztés-tudományi, a Biológia Tudományok, a Gazdálkodás és Szervezésstudományok, a Műszaki Tudományok és Növénytudományok DI részéről megerősítést kapott a minimumkövetelmények teljesítésének szükségessége, az Enyedi György Regionális Tudományok DI vezetője viszont nem nyilatkozott erről egyik Jelölt esetében sem.

Dr. Helyes Lajos hozzátette az EDHT nehezen tudja eldönteni, hogy a pályázók teljesítik-e a követelményeket, ezért a DIT-nek nagy felelőssége van. Az is fontos, hogy mind a 10 DI precízen vizsgálja meg a beadott pályázatokat, és akár több szűrőn is keresztülvigye.

Dr. Illés Bálint Csaba jelezte, hogy az EDSz rendelkezik arról, hogy ezt a kimutatást önértékeléssel el kell végeznie a Jelöltnak.

Dr. Mézes Miklós hangsúlyozta, hogy a számítást az MTA illetékes osztály táblázatának kitöltésével egyszerűen el lehet végezni.

Dr. Nemes Nagy József sokkal inkább tartja fontosnak a habitusvizsgálatnál azt, hogy ne a számok legyenek a mérvadóak, hanem a vezető oktató minőségnek való megfelelés. 1-1 tétel nem teljesítése ne legyen kizáró ok.

Dr. Tóth Tamás ismét kiemeli, hogy maga az opponens is bizonytalan volt az 50%-os teljesítés kiszámításában a bírálati véleményében, ezért nem lehet pontosan kimondani, hogy elérte-e a Jelölt ezt a szintet vagy sem.

Dr. Sikos T. Tamás nem így látja, szerinte a vélemény egyértelmű.

Csákiné Dr. Michéli Erika szerint nem ez az a fórum, ahol ezt hivatottak vagyunk elbírálni, ennek eldöntése a DIT feladata lett volna, ők pedig ezt sajnálatos módon nem tették meg.

Dr. Sikos T. Tamás közölte, hogy az Iskolán belül nincs konszenzus, bár a DIT döntött, de Ő ennek ellenére ismételtelen kéri az EDHT támogatását.

Az EDHT a lefolytatott vita után a habilitációs pályázatot benyújtott alábbi személyek részére engedélyezte/utasította el az eljárás megindítását, és hagyta jóvá/nem hagyta jóvá a szakértői bizottság összetételére vonatkozó javaslatokat, valamint az idegen és magyar nyelvű előadásokat.

Befogadó DI	Név	Tudományág	Megjegyzés
Állattenyésztés-tudományok	Dr. Varga László	állattenyésztés-tudomány	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
Biológia tud.	Dr. Péli Evelin Ramóna	biológia	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
Gazdálkodás és Szervezéstud.	Dr. Székely Géza	gazdálkodás- és szervezéstudományok	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
Műszaki Tudományok	Dr. Bíró István	agrár-műszaki	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
	Dr. Oldal István		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
Növény-tudományi	Dr. Bán Rita	növénytermesztési és kertészeti	14 igen 1 nem 1 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
Enyedi György Regionális Tud.	Dr. Kovács András	regionális	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban döntött az eljárás megindíthatóságáról
	Dr. Farkas Tibor		6 igen 9 nem 1 érvénytelen arányban döntött a pályázat elutasításáról
	Dr. Ritter Krisztián		7 igen 8 nem 1 érvénytelen arányban döntött a pályázat elutasításáról

X/2/2016/EDHT.

Az EDHT a doktori iskolák előterjesztései alapján eredményes doktori szigorlatuk és védésük alapján az alábbi jelölteknek **ítélte oda a doktori PhD** fokozatot:

Doktori Iskola	Név	Tudományág	Megjegyzés
Élelmiszer-tudományi	Nagy Ádám	élelmiszertudomány	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Szőke Barna		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Szabó-Nótin Beatrix		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Szalóki-Dorkó Lilla		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Engelhard Tekla		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
Gazdálkodás és Szervezéstud.	Hegedűs Szilárd	gazdálkodás- és szervezéstudományok	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Yaser Mueeth A.A.		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
Kertészeti-tudományok	Sepsi Panna	növénytermesztési és kertészeti tudományok	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Csambalik László		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Ember Ibolya		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Syed Iman Mirmazloum		16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
Műszaki Tudományok	Gergely Zoltán	agrár-műszaki	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
Enyedi György Regionális Tud.	Székely Kinga Katalin	regionális	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
Tájépítészeti és Tájökológia	Nagy Gergő Gábor	agrár-műszaki	16 igen 0 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte
	Takács Dániel		15 igen 1 nem 0 érvénytelen arányban az EDHT a PhD fokozatot odaítélte

X/3/2016/EDHT.

Az EDHT a doktori iskolák előterjesztései alapján a doktori fokozatszerzésre történő bejelentkezéseket, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottság összetételére tett javaslatokat az alábbi személyek részére hagyta jóvá:

Doktori iskola	Név	Megjegyzés
Biológia tudományi	Szopkó Dóra	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 0 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Élelmiszer-tudományok	Babinszki-Székely Dóra	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Dénes Lajos Dénes	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Füstös Zoltán	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Gáspár Igor	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Geréné Radványi Dalma	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Gazdálkodás és Szervezés-tudományok	Holló Ervin	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Józsa Imola	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Kalmárné Rimóczi Csilla	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Oravecz Titanilla	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Ragoncsa Zoltán	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Valentinyi Zoltán	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Csapó László Attila	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Fejér-Király Gergely	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Illés Balázs	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Tóth József	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Keresztes Éva Réka	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Kruppa Bertalan	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Szabó Zoltán László	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Kertészet-tudományok	Mihály Máté
Lantos Anna Livia		A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Sárközi Edit		A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Varga László István		A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.

Környezet-tudományok	Demény Krisztina	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Farkas Milán	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Tóth Péter	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Sebők Flóra	A bírálóbizottság összetételére tett módosító javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Műszaki Tudományok	Goda Adrienn	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Farkas Csaba	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Vizi Gergely Norbert	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat módosítással 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Barányi István	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 14 igen, 1 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Növény-tudományok	Dudás Péter	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati és bírálóbizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
Tájépítészeti és Tájökológiai	Dancsokné Fóris Edina	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Fórián Norbert	A fokozatszerzésre történő jelentkezést, a szigorlati témakört, a szigorlati bizottság összetételre tett javaslatokat az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.
	Fülöp Györk	A bírálóbizottság összetételére tett javaslatot az előterjesztés szerint 15 igen, 0 nem és 1 érvénytelen arányban az EDHT jóváhagyta.

X/4/2016/EDHT.

Az EDHT a Biológia Tudományok Doktori Iskola előterjesztése alapján **Dr. Németh Csilla**, a Gazdálkodás és Szervezéstudományok Doktori Iskola előterjesztése alapján pedig **Dr. Páll Zsombor PhD tudományos fokozatának** honosítási kérelmét elfogadta.

2. Egyebek

X/5/2016/EDHT.

Dr. Helyes Lajos előterjesztette a Tiszteletbeli Doktor Honoris Causa cím véleményezését, ismertette a Jelölt szakmai életrajzát. Ezek után az Egyetem által adható kitüntető címről az EDHT az alábbiak szerint alkotott véleményt:

Tiszteletbeli Doktor (Doctor Honoris Causa)

Név	Javaslom	Nem javaslom	Érvénytelen
José Graziano Da Silva, főigazgató	16	0	0

X/6/2016/EDHT.

Az egyetemi tanári pályázatok véleményezésének egységesítésére a következő javaslatot terjesztette elő Dr. Helyes Lajos elnök úr:

„Egyetemünk annak támogatja az egyetemi tanári pályázatának beadását, aki az MTA Doktora pozitív habitus vizsgálatával rendelkezik, és a disszertációját benyújtotta”

Dr. Helyes Lajos ismertette az EDHT jelen lévő tagjaival Dr. Nagy Péter és Dr. Csintalan Zsolt egyetemi tanári pályázatával kapcsolatos tapasztalatokat.

Dr. Illés Bálint Csaba kéri egy további szempont megfontolását, mégpedig azt, hogy ne kerüljünk hátrányba más egyetemekkel szembe. A MAB-on belül rendszeresen előfordul, hogy a fő versenytársak egyetemi tanárokat neveznek ki. Ez a tény abból a szempontból különösen figyelemre méltó, hogy nagyon sok a 60 évhez közeli, vagy a feletti egyetemi tanár a SZIE-n.

Dr. Helyes Lajos véleménye szerint alaposan át kell tekinteni minden körülményt az egyetemi tanári pályázatoknál, hogy ne adjunk lehetőséget az elutasításokra.

Dr. Palkovics László szerint az egyetemi tanári pályázatot beadóknak nagydoktori minőségre van szüksége, teljesítenie kell a habitus vizsgálatot, mert csak ez lehet garancia a DSc cím megszerzésére.

Dr. Tözsér János is hozzászólt a témához. Véleménye szerint az a legszerencsésebb eset, ha az MTA Doktora cím már a pályázat beadásakor megvan, ilyenkor ugyanis már nincs is miről beszélni. Mivel ez igen összetett és nagy munka, ezért az MTA Doktori cím pályázatát írónak meg lehetne adni a támogatást az Egyetem részéről, esetleg ez valamilyen munkafeladat alól mentesítést jelenthet, de a nagy óraterhelés mindenkinél nehézséget okoz. Mindenféle esettel találkozott már, vannak olyanok, akik máshol szereztek meg az egyetemi tanári kinevezést, vannak olyanok, akik nem teljesítették a követelményeket, mégis megkapták az egyetemi tanári címet, sőt vannak olyanok is, akik ugyan megígérték, hogy a felterjesztés követően elkészítik nagydoktori pályázatukat, végül azonban ezt mégsem tették meg.

Dr. Helyes Lajos szerint Rector Úr felvetése már kb. 7-8 éve kérdés, minden egyes elutasítás negatív hírből tüntetni fel egyetemünket, ami nem jó. Konkrétabbá és könnyebben átláthatóvá kell tenni a követelményeket.

Az EDHT az előterjesztést két tartózkodás mellett elfogadta.

X/7/2016/EDHT.

Csákiné Dr. Michéli Erika javaslata alapján a komplex vizsgára történő jelentkezéshez a jelenleg érvényben lévő **120 kredit helyett 90 kredit** legyen csupán a minimum követelmény.

Az EDHT úgy határozott, hogy az egyes doktori iskolák ezt a feltételt ne egységesen, hanem az iskola képzési tervében 90. vagy 120. kredittel fogadják el. Ennek érdekében az **Egyetem Doktori Szabályzat, és annak 13. mellékletét**, Dr. Kozák János professor emeritus segítségével a DHTH átdolgozza és azt a Szenátus elé terjeszti.

Elhhez kapcsolódóan a képzési terv és működési szabályok felülvizsgálata is szükséges:


Az EDHT elnöke felhívja a DI-k figyelmét, hogy a komplex vizsga elméleti részében a vizsgázó legalább két tárgyból/témakörből köteles vizsgát tenni, amely **tárgyak/témakörök listáját a doktori iskola képzési tervének**, az ODT javaslata alapján, tartalmaznia kell. Azt is célszerű pontosan meghatározni, hogy mit fogad el a DI a fokozatszerzésre egyénileg felkészülő felvételénél. A módosításokat az EDHT elfogadja, **határidő: október 15.**

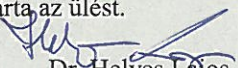
Pénzügyekről tájékoztatás:

- A gödöllői campuson a magyar ösztöndíjas hallgatók normatívája a jelenleg másod-harmadévesekével megegyező, várjuk a jövő évi állami költségvetési sarokszámokat.
- A 2016. évi költségterítési bevétel várhatóan november elején kerül leosztásra a gödöllői DI-knak, ezen időpontra várható, hogy a bevételek beérkezzenek és a megfelelő DI központokra kerülnek.
- Mivel a Budai Doktori Iskolák pénzügyeire nincs rálátása az EDHT-nak, ezért erről a következő EDHT ülésre Elnök Úr egy általános beszámolót kér.

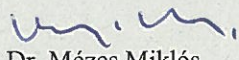
Az EDHT következő ülésének időpontja 2016. december 8. (csütörtök) 13.00.

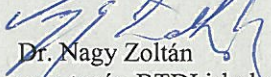
Dr. Helyes Lajos Elnök megköszönte a tagoknak a hozzászólásokat és bezárta az ülést.

Jegyzőkönyvet vezette: 
Törökné Hajdú Mónika
hivatalvezető

Láttamozta: 
Dr. Helyes Lajos
egyetemi tanár, elnök

kmf.


Dr. Mézes Miklós
egy. tanár, ÁTDI iskolavezető

Hitelesítette: 
Dr. Nagy Zoltán
egy. tanár, BTDI iskolavezető